

Г. А. Фоменко, М. А. Фоменко

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
ТРАНЗИТ  
И ОХРАНА ПРИРОДЫ**

Г. А. Фоменко, М. А. Фоменко

# **ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ТРАНЗИТ И ОХРАНА ПРИРОДЫ**

Социокультурные  
аспекты

Ярославль 2016

УДК 504.06  
ББК 20.18  
Ф76

*Рекомендовано к печати  
Ученым советом НИПИ «Кадастр»*

Рецензенты:

член-корреспондент РАН, доктор биологических наук, профессор  
В. М. ЗАХАРОВ

(директор Института устойчивого развития Общественной палаты РФ),

доктор географических наук, доцент  
В. Н. СТРЕЛЕЦКИЙ

(заведующий отделом социально-экономической географии  
Института географии РАН)

**Фоменко Г. А., Фоменко М. А.**

Экономический транзит и охрана природы: социокультурные аспекты. – Ярославль: Научно-исследовательский проектный институт «Кадастр», 2016. – 313 с.

ISBN 978-5-902637-27-1

Монография обобщает опыт применения социокультурной методологии управления природоохранной деятельностью на различных уровнях территориальной организации (локальный, местное самоуправление, субъект Российской Федерации, федеральный). Материалы книги помогут лучше понять институциональные особенности природоохранной деятельности, расширить известный инструментарий природоохранного регулирования и покажут, каким образом можно осуществлять постепенную экологизацию экономики, снизить интенсивность конфликтов и противоречий между глобальными целями устойчивого развития и интересами местных сообществ и бизнеса.

Книга рассчитана на широкий круг специалистов, профессионально интересующихся вопросами управления природоохранной деятельностью и охраны окружающей среды.

**Fomenko G. A., Fomenko M. A.**

Economic Transition and Environmental Protection: Socio-cultural Aspects. Yaroslavl: The Cadaster Research and Designing Institute, 2016. – 313 p.

ISBN 978-5-902637-27-1

The book describes the results of applying a socio-cultural approach to environmental management at various levels of territorial organization in Russia (local, municipal, regional, and national). It will be of assistance to natural resource managers in understanding the institutional peculiarities of environmental work, expanding the available range of tools for environment regulation and seeing the potential for gradual greening of the economy while easing conflicts and contradictions between the global aims of sustainable development and the interests of local communities and businesses.

The book is intended for a wide audience of experts who have a professional interest in environmental management and conservation.

© Фоменко Г. А., Фоменко М. А., 2016

# CONTENTS

<b>ACKNOWLEDGEMENTS</b> .....	8
<b>INTRODUCTION</b> .....	10
<b>CHAPTER 1. INTEGRATING THE SOCIO-CULTURAL CONTEXT IN ENVIRONMENTAL MANAGEMENT (METHODOLOGICAL SPECIFICS)</b> .....	21
1.1. The socio-cultural context of environmental management and neo-institutional theory .....	29
1.2. Goal setting and teleological conflicts in environmental work.....	36
1.3. Humanizing the methodology used in the economic evaluation of natural resources and eco-system services .....	43
1.4. Environmental risks in environmental management and the socio-cultural context, in which they are perceived.....	48
1.5. Eco-modernization and transition to the «green economy».....	53
1.6. Systemic informational support for environmental management .....	61
<b>CHAPTER 2. SOCIO-CULTURAL ADJUSTMENT OF THE TOOLS OF ENVIRONMENTAL REGULATION: CASE STUDIES</b> .....	72
2.1. Unique environment systems as the socio-cultural focus of sustainable development in specific territories .....	74
2.2. Harmonizing the goals of sustainable development by territories .....	88
2.3. Systematic approaches to the sustainable green economy, environmental regulation using best available technologies .....	104
2.4. Due account for socio-cultural specifics in the import of environmental institutions, as exemplified by economic mechanisms of government regulation to curtail environmentally harmful production .....	116
2.5. Sustainable development and the green economy in regional environmental strategies .....	127
2.6. Environmental planning at local level: focus on public opinion and needs .....	152
2.7. «A city for women and children»: a new approach to urban planning ...	164
2.8. Environment budgets as an innovative mechanism for sustainable development and the rational management of natural resources.....	179
2.9. Taking account of people's behavioural preferences when organizing water supply to rural settlements .....	189

2.10. Assessment of natural resources and ecosystem services at the micro level as indicators of behavioural peculiarities in environment management.....	202
2.11. Financial valuation of natural resources and ecosystem services as a factor in humanizing territorial development: new approaches.....	220
2.12. Promoting community and business involvement in safeguarding specially protected natural areas: management and planning adjustment...	233
2.13. Preventing environmental management conflicts at local level.....	254
2.14. Eco-balancing of industrial areas in the context of transition to the green economy and sustainable development in urban environments.....	264
<b>CONCLUSION</b> .....	276
<b>BIBLIOGRAPHY</b> .....	285
<b>APPENDIX</b> .....	306

# INTRODUCTION

---

---

The unprecedented scale of industrial and technological impact on the environment and on humanity has created a threat to their further existence. Never before have people borne such great responsibility, because never before have they possessed such power – leveraged by the effect of machinery – over other people, the environment and every living being on or Planet [48].

Our lifetimes coincide with the mass application of technologies with global impact, and the impossibility of predicting their combined effect makes a period of instability or bifurcation appear inevitable. Prices for natural resources are increasingly volatile, the economies of many countries are in recession, stock markets are moving from stability to turbulence, and serious geopolitical shifts are underway. Social conflicts are growing more acute and the mosaic nature of the economic landscape is more pronounced as new growth areas emerge while many previously well-to-do regions are plunged into poverty. It is no coincidence that the concept of *sustainable development* is increasingly supplemented and even substituted by the concept of *resilience*, the opposite of vulnerability. When the period of instability comes to an end, the global picture will have changed significantly and it is important to ensure that the new development scenario is favorable for the survival of mankind.

For the purposes of protecting the environment, it is vital to understand that new technologies presuppose changes in the institutional framework; moreover, many of these changes are not compatible with the existence of industrial institutions, which are rapidly becoming obsolete. Delays in transformation tend to polarize nations by the level of their social and economic development. The simultaneous dissemination of several breakthrough technologies entails unpredictable changes in the social and economic fabric of any society. The transition to a new technology paradigm is deepening social and cultural contradictions, leading in some countries to social conflicts, which are sometimes related to environmental management.

The transition to a new economy entails fundamental changes, as long-established management structures and practices, conventional evo-

lutionary ideas have to be revised and even, to a considerable extent, replaced. Standards of behavior are being adjusted and the role of behaviorism, including its aspect related to the economy, is on the increase. Experts are increasingly of the opinion that transition to the new economic model requires a radical redefinition of the established view of the role of the individual in economic development: from, being a factor of economic growth, individuals are becoming the real goal of every human endeavor.

The critical nature of the current situation has been acknowledged internationally. The largest-ever UN summit, Rio+20 in 2012, unanimously confirmed the significance of «green» modernization in accordance with principles of sustainable development aimed at the eradication of poverty. In this context we are seeing a reinterpretation of innovation policy by leading international economic organizations. The position of the OECD in respect of «green» growth has become more systematic: that organization has decisively acknowledged that the «green» economy is not only a matter of nurturing «green» industries, but involves a commitment to sustainable economic growth, which can «make mobility smarter, make buildings and installations more resource-intensive and pollute the environment to a lesser extent». A more integrated approach to the formulation of sustainability priorities is the key to resolving many of the complex issues, which we face today. Leading experts point out that systematic institutional changes are needed, since methods of government regulation in many countries are failing to keep up with the development of technologies. This is impeding innovation, particularly by reducing the efficiency of natural resource utilization and hindering waste recycling. Our estimates show that some current environmental mechanisms can even slow down the process of eco-modernization and hamper innovative growth. There is a threat that society may become unmanageable in the transition period, since uncertainty and the imbalance of socio-economic systems cannot be eliminated in the short run, but decision-making cannot be postponed until new knowledge is obtained.

The human response to real or imaginary environmental hazards depends both on objective factors (the source of the hazard, its character, geographical conditions, etc.) and on factors that are subjective, related to the perception of risk, the range of acceptable solutions, etc. Subjective factors are particularly important because, whatever actually motivates human behavior (unconsciously or manifestly), all reasons and motives are fixed in culture. Environmental institutions are inseparable from territorial institutional systems, which have uniform institutional matrixes, in which culture determines the system of interrelated norms and rules that underlie professional and day-to-day practice [188]. History shows that cultural traditions can have both positive and negative elements. They

can entail the oppression of people and degradation of the environment, and the rise of new technologies and ideas can stimulate the destruction or the revival of cultures.

The efficiency of environmental regulation depends on: A) the degree of success and flexibility of ethical beliefs regarding the interrelation between society and nature; and B) a choice of environmental institutions that suits the conditions of each culture.

**A.** The development and dissemination of environmental ethics is of primary importance because the moral imperative has priority in the solution of development issues. Management or chaos, disaster or its prevention, conflict or its civilized resolution, optimal or flawed decisions – all of these are not merely technical issues, but are based on the ethical position of whoever exercises management. For protection of the environmental, nothing represents a greater threat than «anomie» (lawlessness, disorder), i. e., lack of value orientation, a value vacuum, which tends to appear in a period of transition and crisis, when the old standards and values cease to act, and new ones are absent or have not been fully constituted. In these conditions the motivation to resolve environmental issues of crucial importance for society may be lost. There is strong pressure to focus on immediate gain, deviant behavior becomes prevalent and the idea takes root that any expenditure for the well-being of future generations is irrelevant.

Ontological and socio-cultural dependence is a major feature of environmental values [188] and such values need to be distinguished, depending on whether they are ethical goals or means to achieve such goals. As ontologically and socio-culturally determined, environmental values act together in concert, influencing human motivation. Despite their relative stability, they tend to change as ethical norms and rules change and as new knowledge is generated. The extent of their influence differs depending on the worldview that is dominant in a particular socio-cultural community. Thus, in the late 20<sup>th</sup> century in a number of European countries it became unacceptable to decorate one's home with animal skins and cruelty to animals became a punishable offence. Environmental ethical motivation for human behavior is institutionalized through moral codes.

Recognition of the global nature of environmental problems increases the importance of a universal ethical code that can be used as a benchmark for behavior [46]. The creation of such a code depends on the ability of various cultures to accept and share at least some uniform environmental standards. Today, at the beginning of the 21<sup>st</sup> century, the need for an ethic, which could be a basis for moral behavior, is understood and the Earth Charter may well be the best candidate to play the role of such an ethic. Its preamble states, «We stand at a critical moment in Earth's history, the time when humanity must choose its future. As the world becomes increa-



singly interdependent and fragile, the future at once holds great peril and great promise. To move forward we must recognize that in the midst of a magnificent diversity of cultures and life forms we are one human family and one Earth community with a common destiny. We must join together to bring forth a sustainable global society founded on respect for nature, universal human rights, economic justice, and a culture of peace».

According to Hans Jonas, the notion of «homo sapiens» ought to be substituted by that of «homo responsabilis», and traditional ethical systems should be substituted by an ethic of responsibility [34]. This position is consistent with the opinion of Albert Schweitzer that the achievement of a harmony between Society and Nature depends on man's assumption of responsibility for nature and on the love of nature, the development of a truly humane world outlook in the Man – Nature system.

The summary document adopted after the Earth Summit by the UN General Assembly (September 2015), *Transforming our World: the 2030 Agenda for Sustainable Development*, and the Sustainable Development Goals set the task of harmonizing the national development priorities of countries with a global agenda for humanity's survival. The Summit established 17 Sustainable Development Goals and 169 targets for the achievement of those goals. The UN Secretary-General hailed the event as historic and stressed that the new sustainable development agenda requires global solidarity. The adoption of the Development Goals entails new efforts to disseminate uniform approaches and opens new horizons in education.

**B.** It has been recognized since time immemorial that different countries have different cultural stereotypes, and these stereotypes determine ethical standards of human behavior. Cultural codes change very slowly, so reliance on culturally determined basic institutional matrixes is highly important in any critical period of transition to a new development model. The Rio+20 Summit of 2012 acknowledged the inevitability of multiple approaches to the self-development of territorial institutional systems within the framework of a single sustainable development mainstream for the entire planet. The challenge in environmental protection is to «fine tune» the adaptation of universal environmental institutions to the socio-cultural conditions of specific territories. Such fine tuning is always individual. The aim is to achieve an optimal correlation of universal and socio-culturally determined environmental institutions based on ethical constraints and priorities associated with cultural traditions. The present book proposes an approach to the gradual eco-balancing of existing territorial institutional systems, based on the hypothesis that different cultures have their own value constraints for rational choice in the Society-Nature relationship. Postneoclassical rationality greatly expands the perception of the

world and the concept of «sustainable development». It not only generates a need for in-depth systematic research, but also poses new practical tasks in order to clarify the socio-cultural factors, which determine the efficacy of specific environmental institutions in particular communities and define the range of available solutions in environmental management.

The socio-cultural foundations of environmental management are often undervalued, despite the obvious fact that any human activity is directly dependent on people's beliefs and that their beliefs are, in turn, dependent on their culturally-tinted self perception in the surrounding world. In other words, environmental activities depend on a vision of the future and on the historically shaped range of decisions by those responsible for management. Those decisions depend not only on the information, which is available, but also on certain cultural constraints. This issue is still underexplored because environmental ethics, behavioral geography and economics are evolving independently of each other, despite current changes in the approach to the study of human behavior in the environment.

The present book acquaints the reader with socio-cultural approaches to environmental management developed by the authors over a period of 20 years at the specially established Cadaster Institute, and offers particularly interesting examples of the practical application of these approaches. The book should be of use both to practitioners of environmental management and protection and to anyone who is interested in the environment and sustainable development problems as such.

We hope that the book will help the reader gain a better insight into the institutional peculiarities of environmental activities, expand the set of tools for environmental regulation and provide better understanding of how a gradual eco-balancing of the economy and further progress towards sustainable development can be achieved, easing conflicts and contradictions between the global goals of sustainable development and the interests of local communities and business.

## CONCLUSION

---

---

There is no more important challenge than the preservation of life on Earth. This challenge can only be met by an integrated, trans-disciplinary approach, which treats any evolving complex system – including emergent socio-cultural systems – as a set of coherent, developing, interactive processes that manifest themselves through time as globally sustainable structures, quite distinct from the equilibrium or rigidity of technological structures [282]. Recent advances in science and technology mean that the sophisticated technical systems, which are implemented in the social and natural environment, penetrate information, cognitive, bio- and nanotechnological spaces in a manner that is increasingly broad and uncontrolled, leading to unexpected and often undesirable synergetic effects with a range of unpredictable consequences. Hence a state of instability in society and the appearance of a universal discourse, where an uncertain future generates and verbalizes new forebodings and anticipations [4].

The final document adopted by the 70<sup>th</sup> UN General Assembly (September 2015) *Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development* and the Sustainable Development Goals set the task of harmonizing national development priorities with a global agenda for the survival of humanity. This presupposes the general acceptance of supreme environmental values, which lend universal human significance to efforts to protect and preserve the natural world. Each individual then has the opportunity, by comparing the ethical standards, which currently govern the relationship between Society and Nature in our world, with global ethical codes such as the Earth Charter, to see the vector of reasonable institutional change. Further, a capacity is provided for identifying the institutional constraints, which limit the application of environmental management tools at a specific time and in a specific place.

The research, which has been carried out regarding a corridor for institutional changes in the environmental sphere in Russia [179; 186; 188], shows that such changes depend both on the ideas about the future, which are dominant in society, and on specifics of the basic institutional matrix. Now, more than ever, the smooth transition of Russian society to sustainable development and a green economy require resolute and systematic

efforts by elites to expand the existing socio-culturally determined range of possible solutions. This is a vital, but extremely complex and «delicate» task, requiring due respect for the cultural codes that can lead the country to a decent future, while identifying those codes, which impede sustainable development and impair the competitiveness of Russian society at the global level.

It is a sad fact that, in the course of the 20<sup>th</sup> century, Russia gradually lost many of its traditional institutions, which were oriented to protection of the natural environment, particularly institutions based on local self-government.

Legislative regulation of natural resource use (formal institutions for the protection of the environment) ceased to function in Russia during the 20<sup>th</sup> century, when the abolition of private ownership in urban and rural communities had the institutional effect of reviving much older archetypes, characteristic of the pre-Romanov Muscovite principality. The effect of this was to put a brake on the process of modernization.

Soviet legislation was intended as an entirely new edifice. But, during the Soviet period, new institutions for natural resource management (good and bad) became embedded in historically determined matrixes (one cannot abolish informal institutions!) and became a part of the Russian cultural landscape, reflecting the pre-Soviet, autocratic model of government. The historical paradox is that the legislation in place in Russia today is a continuation of the Soviet legal system, which, in many respects, was more conservative than its imperial predecessor.

The interrelationship of society and nature in Russia's institutional space is defined by the specifics of Russia's culture of resource use, which remains extensive, i. e. based on the wasteful use of resources. In any critical situation, an extraordinary squandering of human and natural resources tends to assert itself – an attitude of «victory at any cost». Surveys of public opinion have shown that Russia's enormous size is a source of pride to most of its population<sup>75</sup>. Russia has traditionally lacked volunteer-based institutions and most horizontal forms of environmental cooperation have been poorly developed. The traditional rural institutional framework, based on communities (the «obshchina») was destroyed in the 20<sup>th</sup> century when the enslavement of the peasantry assumed greater proportions than ever before, albeit in a different form. This made it harder to achieve collective, compromise solutions. The tendency to see the world in terms of a permanent conflict between good and evil, without any search for compromise or a happy medium, far from being overcome, actually grew stronger during the Soviet period. Ever greater socio-economic instability worldwide may lead

---

<sup>75</sup>Opinion polls conducted by the Levada-Centre in 2015.

to the neglect of environmental responsibility, as the planning horizons of those who hold power over natural resources become more narrow [186].

In this context, the institutional corridor for change in the environmental sphere tends to shrink. Control and administrative government regulation remain the most efficient tools, and their development readily borrows institutional ideas from international experience. Economic tools based on sustainable ownership rights are of limited use in present conditions in Russia, and this complicates institutional changes in environmental management, such as the application of internationally accepted methods for the assessment of damage to the environment. In this context, it is clear why penalties based on a standard costing method are so popular in Russia today. As regards environmental damage inflicted in the past, uncertain ownership rights often leave current taxpayers, rather than the original perpetrators, to pick up the bill, since the original perpetrators are almost impossible to identify.

Environmental activities in the context of sustainable development, based on the post-non-classical understanding of rational resource use, set their objective parameters on the basis of ethical values, which are a benchmark for assessing reality. One must also bear in mind the considerable dynamism and instability of the Society–Nature system, especially during periods of crisis, which are characterized by random and unpredictable effects, greater impact from the events of social life, and the appearance of new actors who seek to satisfy their aims and desires and who are forced to make preferential or acceptable decisions [145].

In this situation, special attention should be paid to a «management by objectives» approach at all levels of territorial organization, with particular emphasis on its teleological aspect. The setting of objectives is critical for any management process, including natural resource management and protection of the environment. It is important to note the much greater status and impact on everyday life, which are accorded, in the Russian spiritual tradition, to values. This is in contrast with the priority accorded to interests in the western tradition and it entails special attention, when designing institutional change in Russia, to value-based standards, determined by the culture-specific system of values and beliefs. Now, as never before, we must work to rebuild the humanity of Russian society, severely damaged by the Bolsheviks' demolition of the old value system and their aborted attempt to build a new system based on atheism and an often vulgar understanding of materialism.

With Russia's security and sustainable development at stake, we need a systemic approach to the green modernization of the country, based on economic and social change. Cultural modernization sets special challenges, since institutions (both favourable and unfavourable for national

development) are imprinted in culture. They are not only long-lasting, but may appear to the collective consciousness to be untouchable. Any attempts to rapidly demolish cultural traditions bear serious social risks: the limited result that may be obtained in terms of economic growth is quickly cancelled out by subsequent losses, as convincingly demonstrated by the Maddison dataset.

Our research has convinced us that populism and belief in miracles are dangerous obstacles on the path to sustainable development. What works best, despite its difficulties, is the gradual approach recommend by the ancient Chinese proverb: «A journey of a thousand miles begins with a single step». World history and Russian history offer examples (albeit few) of successful modernization initiated by elites, purposefully adjusting cultural codes without the loss of national identity. Most instructive for Russia is the experience of the BRICS countries, particularly China, where cultural modernization, including that of the Society–Nature relationship, has been systematically implemented in recent decades, taking account of national socio-cultural specifics, consolidating traditional cultural codes while rejecting those codes, which hinder modernization processes based on sustainable development.

We would state in conclusion that acceptance of the systemic character of green modernization and of the crucial role played in environmental activity by moral motives, together with a post-non-classical understanding of environmental management, are changing the conceptions of national transition to sustainable development. We must grasp the significance of a humane approach to the greening of ethical standards, because a caring attitude towards the natural world, to animals and plants, is inseparable from respect for the individual and love of the world around us. Mechanisms of environmental regulation that regard people as passive objects of government control, as means for achieving goals beyond their comprehension, have never been effective anywhere, in either the long or short term. The socio-cultural specifics of territories must be taken into account in every project for rational resource use and conservation. This is what we call a socio-cultural approach.

1. Анализ риска здоровью в стратегии государственного социально-экономического развития / Под ред. Г. Г. Онищенко, Н. В. Зайцевой. М., Пермь: Пермский национальный исследовательский политехнический университет, 2014. 738 с.
2. Аннан К. «Мы, народы: роль Организации Объединенных Наций в XXI веке»: доклад на Ассамблее Тысячелетия ООН, сентябрь 2000. Раздел V (E).
3. Анцупов А. Я., Шитлов А. И. Конфликтология. М.: ЮНИТИ, 1999. 551 с.
4. Асеева И. А., Пирожкова С. В. Прогностические подходы и этические основания техно-социальной экспертизы // Вопросы философии. 2015. № 12.
5. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.
6. Белобородова И. Н. Традиции жизнеобеспечения: пространственно-временной аспект. В составе отчета в Российский Гуманитарный Научный Фонд по проекту 96-02-02108.
7. Бенвенисте Г. Овладение политикой планирования. М.: Издательская группа «Прогресс», 1994. 304 с.
8. Берлянт А. М. Картография. М.: Аспект Пресс, 2001. 336 с.
9. Бобылев С. Н., Захаров В. М. «Зеленая» экономика и модернизация. Эколого-экономические основы устойчивого развития // На пути к устойчивому развитию России. 2012. № 60. 89 с.
10. Большой энциклопедический словарь / 2-е изд., перераб. и доп. М.–СПб., 2000.
11. Бородкин А. Е. О гигиенической значимости и канцерогенной приоритетности загрязняющих веществ для селитебной территории г. Ярославля // Формирование и реализация экологической политики на региональном уровне: материалы VI Всероссийской с международным участием научно-практической конференции 24–25 октября 2013 г. Ярославль, 2013. С. 61–65.
12. Бородкин А. Е. Особенности медико-географической типизации староосвоенных регионов на основе оценки риска здоровью населения (на примере Ярославской области) // Проблемы региональной экологии. 2014. № 5. С. 191–199.
13. Бородкин А. Е. Оценка риска здоровью населения в контексте устойчивого развития городов (на примере г. Ярославля) // Материалы V Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых

- и специалистов с международным участием / ФГБУ «НИИ экологии человека и гигиены окружающей среды им. А. Н. Сысина. Под ред. Ю. А. Рахманина. М., 2014. С. 78–81.
14. *Бородкин А. Е.* Оценка риска здоровью как индикатор устойчивого развития и «зеленого роста» городов (на примере г. Ярославля) // Формирование и реализация экологической политики на региональном уровне: материалы VI Всероссийской с международным участием научно-практической конференции 24–25 октября 2013 г. Ярославль, 2013. С. 227–230.
  15. *Бородкин А. Е., Пикулина Н. И.* Оценка риска здоровью населения от воздействия автотранспорта в устойчивом развитии урбанизированных территорий (на примере г. Ярославля) // Устойчивое развитие: наука и практика: международный электрон. журнал. 2014. № 2 (13). URL: <http://www.yrazvitiye.ru>.
  16. «Будущее, которое мы хотим»: итоговый документ Саммита «Рио+20». URL: <http://rio20.net/wp-content/uploads/2012/06/N1238164.pdf>.
  17. *Булгаков С. Н.* Философия хозяйства / Отв. ред. О. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2009. 464 с.
  18. «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 15.02.2016).
  19. Валовой внутренний продукт // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/tab1.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab1.xls).
  20. *Вернадский В. И.* Химическое строение биосферы Земли и ее окружение. М.: Наука, 1965.
  21. Временные методические рекомендации по формированию комплексных территориальных кадастров природных ресурсов / Министерство охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации. М., 1994.
  22. *Гадамер Х.-Г.* Истина и метод. Основы философской герменевтики. М.: Прогресс, 1988. 701 с.
  23. *Гайденко В. П.* Природа в религиозном мировосприятии // Вопросы философии. № 3. 1995. С. 43–52.
  24. Ганноверский призыв бургомистров Европы в преддверии 21 века: принят на Ганноверской Конференции 2000 (третья Европейская конференция городов и других населенных пунктов с перспективой устойчивого развития) 12 февраля 2000 г. URL: <http://www.ecology.donbass.com/articles-pdf/hannover.pdf>.
  25. *Далай-лама XIV Тензин Гьяцо.* Сострадание и всеобщая ответственность. М.: Центр тибетской культуры и информации, 1995. 19 с.
  26. *Зайцев В. А.* Промышленная экология. М., 2009. 145 с.
  27. Заключительный отчет по выполнению соглашения о денежной оценке природных ресурсов в Ярославской области. Ярославль–М., 1997. 142 с.
  28. *Здравомыслов А. Г.* Социология конфликта / 3-е изд., перераб. и доп. М.: Аспект Пресс, 1996. 317 с.
  29. Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов // Федераль-



- ная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/environment/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/environment/#).
30. Индикаторы науки: 2014: стат. сборник. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. 400 с.
  31. Институты: от заимствования к выращиванию (опыт российских реформ и возможности культивирования институциональных изменений) / Я. Кузьминов [и др.] // Вопросы экономики. 2005. № 5. С. 5–27.
  32. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория / Под общ. ред. А. А. Аузана. М.: ИНФРА-М, 2005. 333 с.
  33. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. «Стратегия–2020: Новая модель роста – новая социальная политика». 2012.
  34. *Йонас Х.* Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации / Пер. с нем., пред., прим. И. И. Маханькова. М.: Айрис-пресс, 2004.
  35. *Кант И.* Критика способности суждения. М.: Искусство, 1994. 367 с.
  36. *Козер Л. А.* Функции социального конфликта / Пер. с англ. О. Назаровой; под общ. ред. Л. Г. Ионина. М.: Дом интеллектуальной книги: Идея-пресс, 2000. 295 с.
  37. *Козловски П.* Принципы этической экономии. СПб.: Экономическая школа, 1999. 344 с. (Этическая экономия: Исследования по этике, культуре и философии хозяйства; вып. 7).
  38. *Комар И. В.* Рациональное использование природных ресурсов и ресурсные циклы. М.: Наука, 1975. 211 с.
  39. Комплексное определение антропогенной нагрузки на водные объекты, почву, атмосферный воздух в районах селитебного освоения: МР № 01-19/17-17 от 26.02. 1999 г.
  40. Комплексный экологический и экономический учет. Руководство по национальным счетам / ООН. Нью-Йорк, 1994.
  41. Комплексный экологический и экономический учет. Практическое руководство / ООН. Нью-Йорк, 2000.
  42. *Кондратьев Н. Д.* Большие циклы экономической конъюнктуры: Доклад // Проблемы экономической динамики. М.: Экономика, 1989. С. 172–226. (Экономическое наследие).
  43. *Коуз Р.* Фирма, рынок, право: Сб. статей / Пер. с англ. Б. Пинскера, науч. ред. Р. Капелюшников. М.: Дело, 1999. 126 с.
  44. *Кузанский Н.* Избранные философские произведения. М., 1937.
  45. *Ларсон Б.* Введение в понятия и методы экономической оценки ресурсов окружающей среды // Управление природопользованием для устойчивого развития / НПП «Кадастр». Ярославль, 1997. С. 121–130.
  46. *Ласло Э.* Созидательные пути человеческой эволюции: доклад президента Будапештского клуба «Созидательные пути человеческой эволюции» проф. Эрвина Ласло на декабрьской сессии Клуба (1997 г.). Будапешт, 1997.
  47. *Левитов А. Е.* От района к региону: на пути к хозяйственной географии // Изв. РАН. Сер. геогр. 1994. № 6. С. 120–129.

48. *Ленк Х.* Ответственность в технике, за технику, с помощью техники // *Философия техники в ФРГ.* М.: Прогресс, 1982. С. 372–392.
49. *Лин М.* Меняя внутренний и внешний мир // *Наша планета.* 1996. Т. 8, № 2. С. 16.
50. Лиссабонский план действий: от хартии к действиям: Одобрен участниками Второй Европейской конференции по устойчивому развитию городов. Лиссабон, Португалия, 8 октября 1996 г. URL: <http://www.ecology.donbass.com/articles-pdf/lisbon.pdf>.
51. *Лошадкин К. А.* Водоснабжение сельского населения в условиях трансформации геоэкономического пространства. Ярославль, 2001. 140 с.
52. *Лошадкин К. А.* Экономико-географические особенности организации водоснабжения населения сельских территорий: дис. ... канд. геогр. наук: 25.00.24. М., 2001.
53. *Лютый А. А.* Проблемы теории картографии. Концепции науки и пути их интеграции // *Изв. АН СССР. Сер. геогр.* 1985. № 4. С. 116–132.
54. *Лютый А. А.* Язык карты: сущность, система, функции. М.: ИГ АН СССР, 1988. 292 с.
55. Макроэкономическая оценка ущерба для здоровья населения, вызванного загрязнением воздуха в России / С. Н. Бобылев [и др.]. М., 2002.
56. *Маркандиа А.* Зеленый учет для Европы: анализ четырех конкретных случаев. Европейская Комиссия, DGXII, Брюссель, 1996.
57. *Маркандиа А.* Международный опыт создания информационных систем в сфере управления природопользованием // *Управление природопользованием для устойчивого развития.* Ярославль: НПП «Кадастр», 1997. С. 131–139.
58. *Маркандиа А.* Механизмы природоохранной деятельности и управления природными ресурсами // *Управление природопользованием для устойчивого развития.* Ярославль: НПП «Кадастр», 1997.
59. Маркетинг мест. Привлечение инвестиций, предприятий, жителей и туристов в города, регионы и страны Европы / Ф. Котлер [и др.]; Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге. СПб., 2005.
60. Международные экономические отношения России: Учебник / Под ред. проф. И. Н. Платоновой. М.: Магистр: ИНФРА-М, 2013. 560 с.
61. Местное природоохранное планирование / Фоменко Г. А., Фоменко М. А., Михайлова А. А. [и др.]. Ярославль, 2003. 128 с.
62. Методические рекомендации по разработке экологических программ административных районов (не городских). Ярославль: НПП «Кадастр», 1995.
63. Механизм в действии. Организация деятельности на местном уровне / Сост. Я. Хаверкамп. М.–Брюссель: Европейский отдел (Friends of the Earth), 1993. 53 с.
64. Механизм сохранения биоразнообразия в деятельности ГПЗ «Костомукшский» на основе экономической оценки природных ресурсов и экосистемных услуг/ Под науч. ред. Г. А. Фоменко. Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2006. 100 с.
65. *Михайлова А. В.* Географические особенности в регулировании природоохранной деятельности на локальном уровне. Ярославль, 2007.

66. Михайлова А. В. Географические особенности территории в регулировании природоохранной деятельности на локальном уровне: дис. ... канд. геогр. наук: 25.00.24. М., 2007.
67. Мозговая А. В. Социология риска: возможности синтеза теории и эмпирического знания // Риск в социальном пространстве / Под ред. А. В. Мозговой. М.: Изд-во Института социологии РАН, 2001. С. 9–37.
68. Навстречу «зеленой» экономике: пути к устойчивому развитию и искоренению бедности: обобщающий доклад для представителей властных структур / ЮНЕП. 2011. URL: [www.unep.org/greeneconomy](http://www.unep.org/greeneconomy).
69. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997.
70. Норт Д. Функционирование экономики во времени // Отечественные записки. 2004. № 6. URL: [http://magazines.russ.ru/oz/2004/6/2004\\_6\\_12-pr.html](http://magazines.russ.ru/oz/2004/6/2004_6_12-pr.html).
71. Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010) / Под общ. ред. Н. И. Лапина; предисл. Н. И. Лапин, Г. А. Тогунян. М.: Изд-во «Весь мир», 2011. 256 с.
72. Обоснование направлений социально-экономического развития локальных территорий на основе экономической оценки природных ресурсов, учитывающих фактор истощения (на пилотных объектах Саратовской области): Научный доклад / Науч. ред. Г. А. Фоменко. Ярославль: НПП «Кадастр», 2000. 72 с.
73. Окружающая среда. Оценка риска для здоровья (мировой опыт) / С. Л. Авалиани [и др.]. М., 1996.
74. Окружающая среда для Европы. Программа действий по защите окружающей среды для Центральной и Восточной Европы: документ, представленный конференции на уровне министров в Люцерне, Швейцария, 28–30 апреля 1993 года. 186 с.
75. Окружающая среда Европы: состояние и перспективы 2015: обобщающий доклад / Европейское агентство по окружающей среде. Копенгаген, 2015.
76. Олейник А. Н. Институциональная экономика: Учеб. пособие. М.: Инфра-М, 2002. 416 с.
77. Олейник А. Н. Институциональный трансферт: субъекты и ограничения (российский случай в глобальном контексте) // Экономический вестник Ростовского гос. ун-та. 2005. Том 3, № 2. С. 49–57.
78. Олсон М. Логика коллективных действий: Общественные блага и теория групп. М.: Фонд Экономической Инициативы, 1995. 165 с. (Сер. «Экономика»; Т. 1).
79. Омаэ К. Идеи стратегов: искусство японского бизнеса. Нью-Йорк, 1982.
80. «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» (утв. Президентом РФ 30.04.2012).
81. Основы оценки риска для здоровья населения при воздействии химических веществ, загрязняющих окружающую среду / С. М. Новиков [и др.]; под ред. Ю. А. Рахманина, Г. Г. Онищенко. М., 2002.

82. *Остром Э.* Управляя общим. Эволюция институтов коллективной деятельности: пер. с англ. М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010. 447 с. (Серия «Экономика»).
83. Отчет о выполнении научно-исследовательской работы по оценке природного капитала Томской области. Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2008.
84. Отчет о выполнении научно-исследовательской работы «Разработка комплекса мер по сохранению памятника природы регионального значения «Кедровник Толгского монастыря». Ярославль: НПП «Кадастр», 2014.
85. Отчет о научно-исследовательской работе по базовому проекту ОН-17 «Научно-методическое обеспечение инновационной политики в секторе рационального природопользования». Ярославль: НПП «Кадастр», 2004.
86. Отчет о научно-исследовательской работе по базовому проекту 07-Э6-02 «Разработать методологии отражения в системе национальных счетов (СНС) стоимости природных ресурсов». Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2009.
87. Отчет о научно-исследовательской работе по базовому проекту 11-Э6-01 «Разработать научно-обоснованные аналитические материалы и предложения по нормативному правовому и инструктивно-методическому обеспечению в сфере совершенствования применения экономических методов регулирования в области охраны окружающей среды». Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2011–2013.
88. Отчет о научно-исследовательской работе по базовому проекту 12-Э6-03 «Разработать предложения по формированию нормативного правового обеспечения экономического стимулирования хозяйствующих субъектов, в том числе в части совершенствования системы нормативов платы за размещение отходов производства и потребления, создания и внедрения малоотходных и ресурсосберегающих технологий и оборудования, а также повторного вовлечения отходов производства и потребления в хозяйственный оборот». Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2013–2014.
89. Отчет о научно-исследовательской работе по базовому проекту 09-У4-04 «Разработать проект ведомственной целевой программы «Организация и функционирование особо охраняемых природных территорий федерального значения». Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2010.
90. Отчет о научно-исследовательской работе по базовому проекту ФЭ-1-09 «Разработка предложений по повышению результативности государственного надзора и контроля в условиях возникновения рисков в природоохранной сфере». Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2009–2010.
91. Отчет о научно-исследовательской работе по базовому проекту 08-Э7-01 «Разработка предложений по совершенствованию механизмов экономического стимулирования субъектов предпринимательской деятельности к инвестированию собственных средств на природоохранные мероприятия». Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2010.

92. Отчет о научно-исследовательской работе по обеспечению мероприятия: «Разработка плана управления Кроноцкого государственного природного биосферного заповедника и государственного природного заказника федерального значения «Южно-Камчатский»» для нужд ФГУ «Кроноцкий заповедник». Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2011.
93. Отчет о научно-исследовательской работе по проекту «Апробация системы эколого-экономического учета в РСО-Алания как основы обеспечения рационального использования природных ресурсов и осуществления эффективного государственного надзора и контроля в сфере природопользования». Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2005.
94. Отчет о научно-исследовательской работе по проекту «Апробация системы эколого-экономического учета в Рязанской области как основы рационального использования природных ресурсов и осуществления эффективного государственного надзора и контроля в сфере природопользования». Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2005.
95. Отчет о научно-исследовательской работе «Разработать научную, нормативную и методическую базу инвестиционных, инновационных и экономических механизмов регулирования в сфере рационального природопользования и охраны окружающей среды» по теме: «Разработка нормативного правового обеспечения государственного управления в сфере рационального природопользования и охраны окружающей среды на основе механизма экологического бюджета». Ярославль: НПП «Кадастр», 2002.
96. Отчет о научно-исследовательской работе по теме «Разработать научно обоснованные предложения по обеспечению сбора и формирования данных о состоянии и использовании природных ресурсов и окружающей среды для эколого-экономического учета в сфере деятельности Минприроды России», Шифр 13-Э7-03. Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2015.
97. Отчет о научно-исследовательской работе по теме «Разработка менеджмент-плана развития эколого-просветительской (в том числе туристической) деятельности государственного природного биосферного заповедника «Саяно-Шушенский». Ярославль: НПП «Кадастр», 2012.
98. Отчет о научно-исследовательской работе по теме «Разработка методических рекомендаций по подготовке среднесрочных (5-летних) планов управления для государственных природных заповедников и национальных парков», шифр темы 14-12-НИР/01. Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2015.
99. Отчет о научно-исследовательской работе по теме «Разработка методологических рекомендаций по оценке некультивируемых биологических ресурсов, относящихся к растительному и животному миру, по текущей рыночной стоимости». Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2014.
100. Отчет о научно-исследовательской работе по теме «Разработка научно обоснованных предложений по развитию познавательного туризма на

- особо охраняемых природных территориях федерального значения», шифр темы 15-12-НИР/02. Ярославль: НПП «Кадастр», 2015.
101. Отчет о научно-исследовательской работе по теме «Разработка плана управления Государственного природного заповедника «Столбы» для нужд ФГБУ «Государственный заповедник «Столбы». Ярославль: НПП «Кадастр», 2012.
  102. Отчет о научно-исследовательской работе по теме «Разработка программы проведения научных исследований и экологического мониторинга в государственных природных заповедниках и национальных парках», шифр 13-Н4-01. Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2014.
  103. Отчет о научно-исследовательской работе по теме «Разработка схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий Оренбургской области». Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2013.
  104. Отчет о научно-исследовательской работе по проекту «Разработка схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Псковской области». Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2012.
  105. Отчет о научно-исследовательской работе по теме «Схема размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Томской области». Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2012.
  106. Отчет о научно-исследовательской работе по проекту «Эколого-экономическая оценка природных ресурсов и экосистемных услуг как основа эффективного управления ООПТ и сохранения биоразнообразия (на примере Сочинского национального парка)». Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2006.
  107. Отчет по теме «Разработать и опробовать систему комплексного эколого-экономического учета (на примере Ярославской и Ленинградской областей)». Ярославль: НПП «Кадастр», 1998. 94 с.
  108. Оценка оценок окружающей среды. ЕАОС, Копенгаген, 2011. URL: <http://www.eea.europa.eu/ru/publications/otsenka-otsenokokruzhayushtey-2014-sred44b-evrop>.
  109. Паин Э. А. «Особый путь России»: инерция без традиций: Препринт WP14/2008/01. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008. 32 с.
  110. Панарин А. С. Философия политики: учеб. издание для политологических факультетов гуманитарных вузов. М.: Новая школа, 1996.
  111. Пелипенко А. А., Яковенко И. Г. Культура как система. М. 1998.
  112. Перелет Р. Экономика и окружающая среда: англо-русский словарь-справочник / Науч. ред. А. Маркандиа; Гарвардский инст-т междунар. развития. М., 1996. 120 с.
  113. Пикулина Н. И., Бородкин А. Е., Фоменко Г. А. Диагностика районов г. Ярославля методами оценки риска здоровью и экспозиции автотранспортного шума // Сборник материалов 68-й Всероссийской научно-технической конференции студентов, магистрантов и аспирантов высших учебных заведений с международным участием (22 апреля 2015 г., Ярославль). Ярославль: Издат. дом ЯГТУ, 2015.
  114. Повестка дня на XXI век: Принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию. Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 года. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/agenda21.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/agenda21.shtml).

115. Повышение экономической эффективности государственного природного национального парка «Куршская коса»: Научный доклад/ Науч. ред. Г. А. Фоменко. Ярославль: НПП «Кадастр», 2000. 84 с.
116. Порядок определения долей предприятий в финансировании мероприятий по содержанию и управлению санитарно-защитной зоной Южного промышленного узла г. Ярославля. Ярославль: Институт «Кадастр», 2008.
117. Постановление Правительства РФ от 31.12.2009 № 1194 (ред. от 26.04.2012) «О стимулировании приобретения новых автотранспортных средств взамен вышедших из эксплуатации и сдаваемых на утилизацию, а также по созданию в Российской Федерации системы сбора и утилизации вышедших из эксплуатации автотранспортных средств».
118. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 322 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Воспроизводство и использование природных ресурсов».
119. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».
120. Предложения по улучшению социальной и экологической обстановки в поселке Пречистое Ярославской области (Предложения с применением новых подходов к планированию жилого пространства) / Х.-Ю. Таурит, Г. А. Фоменко, М. А. Фоменко [и др.] Ярославль, 1999.
121. *Приваловская Г. А.* Ресурсопользование в современном экономическом пространстве // Инновации в рациональное природопользование и охрану окружающей среды / Под ред. Г. А. Фоменко. Ярославль, 2003. С. 28.
122. Природный парк «Берендеевка» в развитии Костромы: анализ экосистемных услуг: Научный доклад / Науч. ред. Г. А. Фоменко. Ярославль: НПП «Кадастр», 2000. 42 с.
123. Природоохранные институты в современной России / Науч. ред. Г. А. Фоменко. М.: Наука, 2010. 447 с.
124. Программа действий. Повестка дня на 21 век и другие документы конференции в Рио-де-Жанейро в популярном изложении: материалы встречи на высшем уровне «Планета земля». М.–Женева, 1993. 69 с.
125. Проект единой санитарно-защитной зоны Северного промышленного узла г. Ярославля / Научно-исследовательский проектный институт «Кадастр». 2010.
126. Проект единой санитарно-защитной зоны Южного промышленного узла г. Ярославля / Научно-производственное предприятие «Кадастр». 2006.
127. Развитие системы эколого-экономического учета Ярославской области / Науч. ред. Г. А. Фоменко. Ярославль: НПП «Кадастр», 2001. 134 с.
128. Разработка региональных матриц эколого-экономического учета и механизма их синтеза на федеральном уровне. Ярославль: НПП «Кадастр», 2000.
129. Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2009 № 2094-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года».

130. Распоряжение Правительства РФ от 05.07.2010 № 1120-р (ред. от 26.12.2014) «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 года».
131. Распоряжение Правительства РФ от 06.10.2011 № 1757-р (ред. от 26.12.2014) «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Уральского федерального округа до 2020 года».
132. Распоряжение Правительства РФ от 18.12.2012 № 2423-р (ред. от 23.01.2014) «Об утверждении Плана действий по реализации Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года».
133. *Рахманин Ю. А., Новиков С. М., Русаков Н. В.* Научные проблемы совершенствования социально-гигиенического мониторинга // Материалы пленума Научного совета по экологии человека и гигиене окружающей среды РАМН и МЗ Российской Федерации (17–19 декабря 2003 г.). М., 2003.
134. Результаты практической денежной оценки природных ресурсов в Даниловском муниципальном округе Ярославской области. Ярославль: НПП «Кадастр, 1997.
135. Рекомендации по денежной оценке ресурсов окружающей среды в Калужской области / А. Б. Преображенский, Г. А. Фоменко, М. А. Фоменко [и др.]. Калуга–Ярославль, 1999. 101 с.
136. Россия в цифрах – 2013 г.: экологические инновации // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_11/IssWWW.exe/Stg/d1/04-06.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_11/IssWWW.exe/Stg/d1/04-06.htm).
137. Россия и страны – члены Европейского союза – 2011: Стат. сб./ Росстат. М., 2011.
138. Руководство по оценке риска для здоровья населения при воздействии химических веществ, загрязняющих окружающую среду. Human Health Risk Assessment from Environmental Chemicals. Руководство 2.1.10. 1920-04. М., 2004.
139. Руководство по проектированию санитарно-защитных зон. М., 1984.
140. *Сорокин П. А.* Социология революции // Человек, цивилизация, общество. М., 1992. С. 266–294.
141. *Сорокина А. В.* Построение индекса инновационного развития регионов России. М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2013. 230 с. (Инновационная экономика: регионы).
142. *Сочава В. Б.* Введение в учение о геосистемах. Новосибирск: Наука, Сибирское отделение, 1978. 319 с.
143. *Сочава В. Б.* Растительный покров на тематических картах. Новосибирск: Наука, Сибирское отделение, 1979. 190 с.
144. *Степаницкий В. Б., Троицкая Н. И.* Сильные и слабые стороны управления российской системой государственных природных заповедников и национальных парков на современном этапе: Доклад на заключительном совещании WWF России по оценке эффективности управления ООПТ России, 13 мая 2002 г. // Заповедники и Национальные парки. 2002. № 39.
145. *Стрелецкий В. Н.* Географическое разнообразие, регионализм и регионализация // Разнообразие как фактор и условие регионального разви-



- тия. Сб. статей / Под. ред. С. С. Артоболевского, В. Н. Стрелецкого. Ч. I. М.: Изд-во «Эслан», 2014. С. 25–46.
146. Структурные рамки для разработки национальных Планов Действий в области окружающей среды: справочный документ. Конференция министров «Окружающая среда для Европы. София, 23–25 октября 1995 г.
147. *Таурит Х.-Ю., Фоменко М. А.* «Город для женщин и детей» – новый подход к планированию устойчивого развития городских поселений // Управление природопользованием для устойчивого развития. Ярославль: НПП «Кадастр», 1998. С. 93–106.
148. *Тейяр де Шарден П.* Феномен человека. М.: Наука, 1965.
149. Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды (с 2012 г.) // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/oxrana/tab1/Zatrat\\_2012.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/oxrana/tab1/Zatrat_2012.xls).
150. Теория и методология географической науки: Учеб. пособие для вузов / Голубчик М. М. [и др.]. М.: Изд-во ВЛАДОС, 2005.
151. Территориальная комплексная схема охраны природы (ТерКСОП) г. Ярославля / Разр. ЦНИИП Градостроительства. М., 1989.
152. Технический отчет по выполненным инженерно-геодезическим изысканиям на объекте: «Тематическое уточнение цифрового плана – 5000. Сопровождение работ по нанесению ряда объектов на ЦП-5000 для использования информации при разработке проекта ЕСЗЗ Южного промышленного узла г. Ярославля». Ярославль, 2004.
153. *Тойнби А. Д.* Постижение истории. М., 1991.
154. *Тойнби А. Д.* Цивилизация перед судом истории. М.–СПб., 1995. 478 с.
155. *Уайт Г.* География, ресурсы и окружающая среда. М.: Прогресс, 1990. 544 с.
156. *Уайт Г., Уайт Э., Бредли Д.* Бытовое водоснабжение в Восточной Африке // Г. Уайт. География, ресурсы и окружающая среда. Избранные статьи. М., Прогресс, 1990. С. 352–381.
157. Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».
158. Учет и социально-экономическая оценка природных ресурсов. Сборник аналитических и нормативно-методических материалов. / Департамент экономики и финансов Минприроды России. М.: НУМЦ Минприроды России, 1996. 284 с.
159. Учет природных ресурсов в России: практические исследования по Ярославской области / А. Маркандиа, Г. А. Фоменко, М. А. Фоменко [и др.]; НПП «Кадастр» Госкомэкологии России. Ярославль, 1999.
160. Управление природопользованием для устойчивого развития: сборник статей / НПП «Кадастр». Ярославль, 1997. 200 с.
161. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «Об охране окружающей среды».
162. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 15.02.2016) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».
163. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

164. *Фоменко Г. А., Фоменко М. А., Михайлова А. В.* Архыз: на пути к устойчивому развитию. Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2006. 86 с.
165. *Фоменко Г. А., Фоменко М. А., Лошадкин К. А.* Денежная оценка природных ресурсов и экосистемных услуг в территориальном развитии: адаптация в России методологических подходов ООН (научно-практические рекомендации). Ярославль: НПП «Кадастр», 2000. 128 с.
166. *Фоменко Г. А.* Денежные оценки природных ресурсов как важнейшее условие устойчивого развития в России // Управление природопользованием для устойчивого развития. Ярославль, 1997. С. 140–146.
167. *Фоменко Г. А., Фоменко М. А.* Денежные оценки ресурсов окружающей среды на микроуровне для управления региональным развитием // Плюса и центры роста в региональном развитии / Под ред. Ю. Г. Липеца. М.: ИГ РАН, 1998. С. 118–123.
168. *Фоменко Г. А.* Импортирование природоохранных институтов и социокультурные особенности территорий // Природоохранные институты в современной России. М.: Наука, 2010. С. 90–117.
169. *Фоменко Г. А., Фильченкова О. А., Фоменко М. А.* Инновационное развитие России: природоохранный аспект // Новая экономика: инновационный портрет России. М., 2014. С. 154–159.
170. *Фоменко Г. А.* Институциональные особенности управления природоохранной деятельностью в России // Проблемы региональной экологии. 2013. № 3. С. 71–83.
171. *Фоменко Г. А., Фоменко В. Г.* Институциональные факторы импортирования экономических механизмов, стимулирующих сокращение выпуска экологически неблагоприятной продукции // Проблемы региональной экологии. 2013. № 6. С. 102–112.
172. *Фоменко Г. А., Фоменко М. А., Лошадкин К. А.* Методы оценки экологических ущербов: учебно-методическое пособие. Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2008.
173. *Фоменко Г. А.* О применении территориальной дифференциации платежей за использование природных ресурсов и загрязнение окружающей среды в управлении природопользованием // Известия РАН. Сер. географическая. 1996. № 3.
174. *Фоменко Г. А., Фоменко М. А.* Об особенностях территориального планирования природопользования на уровне местного самоуправления в современных условиях России // Известия. РАН. Серия географическая. 1997. № 1.
175. *Фоменко Г. А., Фоменко М. А., Бородкин А. Е.* Оценка риска для здоровья населения от загрязнения атмосферного воздуха в управлении промышленными зонами (на примере города Ярославля) // Гигиена атмосферного воздуха: сб-к докладов научно-практической конференции с международным участием (Киев, 14–15 октября 2010 г.) / Министерство здравоохранения Украины, Национальная академия медицинских наук. Киев, 2010. С. 128–132.
176. *Фоменко Г. А., Бородкин А. Е., Фоменко М. А., Шитикова Е. А.* Оценка риска здоровью населения в планировании развития урбанизированных

- территорий на устойчивой основе // Вестник Ярославского регионального отделения РАЕН. 2013. Т. 7, № 2. С. 21–25.
177. *Фоменко Г. А., Фоменко М. А.* Природоохранные институты: изучение и управление ресурсами природной среды // Природопользование в территориальном развитии современной России. М.: Медиа-Пресс, 2014. С. 131–154.
178. *Фоменко Г. А.* Природоохранные институциональные изменения и ценовое пространство. Ярославль: НПП «Кадастр», 2000. 106 с.
179. *Фоменко Г. А.* Развитие природоохранных институтов как риск-рефлексия // Проблемы региональной экологии. 2011. № 2. С. 86–91.
180. *Фоменко Г. А., Фоменко М. А.* Развитие системы ООПТ в России: институциональный тупик или реформирование // Унаследованные социально-экономические структуры и переход к постиндустриальному обществу: Сб. статей / Ин-т географии РАН, Межд. Акад. регион, развития и сотрудничества. М., 2007. С. 82–96.
181. *Фоменко Г. А., Фоменко М. А., Лошадкин К. А.* Рекомендации по денежной оценке ресурсов и объектов окружающей среды: адаптация к условиям России методов эколого-экономического учета ООН. Ярославль: НПП «Кадастр», 2000.
182. *Фоменко Г. А.* Риски здоровью человека в контексте «зеленой экономики» // Гігієнічна наука та практика: сучасні реалії: Матеріали 15 з'їзду гігієністів України. 20-21 вересня 2012 року (Львів) / під ред. акад. НАМНУ, проф., д. мед. н. А. М. Сердюка; акад. НАМНУ та НАНУ, проф. д. мед. н. Ю.І. Кундієва; чл.-кор. НАМНУ, проф. д. мед. н. М. Р. Гжегороцького. Львів: Друкарня ЛНМУ імені Данила Галицького, 2012.
183. *Фоменко Г. А., Фоменко М. А., Троицкая Н. И., Стишов М. С., Михайлова А. В.* Системное развитие научных исследований и экологического мониторинга в российских ООПТ федерального значения: программные документы / Науч. ред. Г. А. Фоменко. Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2015. 200 с.
184. *Фоменко Г. А.* Социокультурная методология управления природоохранной деятельностью: автореф. дис. ... д-ра геогр. наук: 25.00.24. М., 2002. 47 с.
185. *Фоменко Г. А.* Социокультурная методология управления природоохранной деятельностью: дис. ... доктора географических наук: 25.00.24. М., 2002.
186. *Фоменко Г. А.* Социокультурное измерение развития природоохранных институтов. Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2014. 96 с.
187. *Фоменко Г. А., Фоменко М. А., Михайлова А. В.* Сочинский национальный парк: экономические основы сохранения биоразнообразия. Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2006. 132 с.
188. *Фоменко Г. А.* Управление природоохранной деятельностью: Основы социокультурной методологии. М.: Наука, 2004. 390 с.
189. *Фоменко Г. А.* Экологические риски в устойчивом развитии и «зеленой» экономике // Формирование и реализация экологической политики на региональном уровне: материалы VI Всероссийской с международным

- участием научно-практической конференции 24–25 октября 2013 г. Ярославль, 2013. С. 197–202.
190. *Фоменко Г. А., Фоменко М. А., Лошадкин К. А.* Эколого-экономический учет в региональном управлении (на примере Ярославской области) // Новые факторы регионального развития: Сб. статей / Под ред. Ю. Г. Липеца. М.: ИГ РАН, 1999. С. 187–191.
  191. *Фоменко Г. А., Фоменко М. А., Михайлова А. В., Михайлова Т. Р.* Экономическая оценка особо охраняемых природных территорий Камчатки: практические результаты и их значение для сохранения биоразнообразия (на примере природного парка «Быстринский») / Науч. ред. Г. А. Фоменко. Ярославль: АНО НИПИ «Кадастр», 2010. 156 с.
  192. *Фоменко Г. А., Фоменко М. А., Михайлова А. В.* Экономические механизмы сохранения биоразнообразия в деятельности национального парка «Плещеево озеро». Ярославль: НПП «Кадастр», 2006. 114 с.
  193. *Фоменко М. А.* Местные программы действий в сфере природопользования для устойчивого развития. Ярославль, 2001. 160 с.
  194. *Фоменко М. А., Бородин А. Е.* Методология и оценка рисков как аналитический инструмент // Вестник Академии Пастухова. 2008. № 2.
  195. *Фоменко М. А.* Об особенностях территориального планирования природопользования на уровне местного самоуправления в современных условиях России // Известия РАН. Серия географическая. 1997. № 1.
  196. *Фоменко М. А.* Природоохранное планирование в местном самоуправлении // Природоохранные институты в современной России. М.: Наука, 2010. С. 334–348.
  197. *Фоменко М. А.* Программы действий в управлении природопользованием на локальном уровне: Опыт регионализации: дис. ... канд. геогр. наук: 11.00.02. М., 1996.
  198. *Фоменко М. А., Бородин А. Е.* Пространство риска для здоровья в развитии городов (на примере г. Ярославля) // Гігієнічна наука та практика: сучасні реалії: Матеріали 15 з'їзду гігієністів України. 20–21 вересня 2012 року (Львів) / під ред. акад. НАМНУ, проф., д. мед. н. А. М. Сердюка; акад. НАМНУ та НАНУ, проф. д. мед. н. Ю.І. Кундієва; чл.-кор. НАМНУ, проф. д. мед. н. М. Р. Гжегороцького. Львів: Друкарня ЛНМУ імені Данила Галицького, 2012. С. 262–264.
  199. *Фритюф К.* Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем / Пер. с англ. В. Г. Трилиса. М.: ИД «София», 2003. 336 с.
  200. *Хабермас Ю.* Понятие индивидуальности // Вопросы философии. 1989. № 2. С. 35–40.
  201. *Хабермас Ю.* Философ – диагност своего времени // Вопросы философии. 1989. № 9. С. 80–89.
  202. *Хайдеггер М.* Бытие и время / Пер. с нем. В. В. Библихина. М.: Ad Marginem, 1997.
  203. *Хайдеггер М.* О сущности истины // Философские науки. 1989. № 4. С. 91–104.
  204. *Хайдеггер М.* Работы и размышления разных лет / Составл., вступ. ст., примеч. А. В. Михайлова. М.: Издательство «Гнозис», 1993. 464 с.
  205. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. М., 2003.

206. Хартия «Города Европы на пути к устойчивому развитию» (Ольборгская хартия): одобрена участниками Европейской Конференции по устойчивому развитию больших и малых городов Европы. Ольборг, Дания, 27 мая 1994 г. URL: [http://www.ecology.donbass.com/articles-pdf/aalborgcharter\\_russian.pdf](http://www.ecology.donbass.com/articles-pdf/aalborgcharter_russian.pdf).
207. Хартия Земли. URL: [http://earthcharter.org/invent/images/uploads/EC\\_TEXT\\_RUSSIAN\\_TRANSLATION.pdf](http://earthcharter.org/invent/images/uploads/EC_TEXT_RUSSIAN_TRANSLATION.pdf).
208. Хесле В. Философия и экология. М.: Наука, 1993. 205 с.
209. Целевая программа «Зеленый Данилов – город для женщин и детей». План действий администрации Даниловского муниципального округа по рациональному использованию природных ресурсов и охране окружающей среды на 1997–1998 гг. / Х.-Ю. Таурит, Г. А. Фоменко, М. А. Фоменко [и др.] Ярославль, 1997.
210. Швейцер А. Благоговение перед жизнью. М.: Прогресс, 1992. 576 с.
211. Шеллинг Ф. В. Изложение моей системы философии. СПб.: Наука, 2014. 264 с.
212. Шлыкова Е. В. Риск и качество жизни // Риск в социальном пространстве / Под ред. А. В. Мозговой. М.: Изд-во Института социологии РАН, 2001. С. 221–234.
213. Экологическое картографирование в России / Н. Н. Комедчиков [и др.] // Геодезия и картография. 1993. № 9. С. 38–44.
214. Экономическая оценка проектов и направлений политики в области окружающей среды: практическое руководство (на правах рукописи) / Организация Экономического Сотрудничества и Развития. 1995.
215. Экономические основы профилактики конфликтов в сфере природопользования на примере Обь-Томского междуречья: Научный доклад / Науч. ред. Фоменко Г. А. Ярославль: НПП «Кадастр», 2000. 108 с.
216. Экономический анализ воздействий на окружающую среду / Д. Диксон [и др.]. М.: Вита, 2000.
217. Этциони А. Новое золотое правило. Сообщество и нравственность в демократическом обществе // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. В. Л. Иноземцева. М.: Academia, 1999. С. 309–334.
218. Яковенко И. Г. Риски социальной трансформации российского общества: культурологический аспект. М.: Прогресс-Традиция, 2006.
219. Яницкий О. Н. Модернизация в России в свете концепции «общества риска» // Куда идет Россия? Общее и особенное в современном развитии. Вып. 4 / Под общ. ред. Т. И. Заславской. М., 1997. С. 37–48.
220. Яницкий О. Н. Россия: риски и опасности «переходного» общества. М.: Институт социологии РАН, 1998.
221. Яницкий О. Н. Социология риска: ключевые идеи // Мир России. 2003. Т. XII. № 1. С. 3–35.
222. Яницкий О. Н. Экологическая политика в «обществе всеобщего риска» // Евразия. Природа и люди. 1997. № 2-3. С. 2–6.
223. Atkinson G., Dietz S., Neumayer E., Agarwala M. Handbook of Sustainable Development. Second Edition. UK: Edward Elgar, Cheltenham, 2014. 590 p.

224. *Badie B.* L'État importé. Éssai sur l'occidentalisation de l'ordre politique. Paris: Fayard, 1992.
225. Basic Studies in Environmental Knowledge, Technology, Evaluation, and Strategy. Introduction to East Asia Environmental Studies / Eds. T. Shimooka, T. Kuba, H. Nakayama, T. Fujita, N. Horii. Springer, 2016. 286 p.
226. *Beck U., Giddens A., Scott S.* Reflexive Modernization. Politics, Tradition and Aesthetics in Modern Social Order. Stanford University Press, 1994. 225 p.
227. *Beck U.* Risk Society. Towards a New Modernity. L., 1992.
228. *Beckenbach F., Hampicke U., Schultz W.* Moeglichkeiten und Grenzen der Monetarisierung von Umwelt. Schriftenreihe des IOW (Berlin), 20/88. 1989.
229. *Bermejo R.* Handbook for a Sustainable Economy. Springer, 2014. 400 p.
230. *Blewitt J.* Understanding Sustainable Development. Second edition. UK: Routledge, London, 2015.
231. *Bohmer-Christiansen S., Weidner H.* The Politics of reducing vehicle emissions in Britian and Germany. London: Pinter, 1995.
232. *Boschma R. A., Frenken, K.* Applications of evolutionary economic geography / Ed. K. Frenken. Applied Evolutionary Economics and Economic Geography. Cheltenham / Northampton: Edward Elgar, 2007. P. 1–24.
233. *Capra F., Luisi P. L.* The Systems View of Life: A Unifying Vision. Cambridge: Cambridge University Press, 2014.
234. *Chase-Dunn C., Hall Th.* Rise and Demise. Comparing World-Systems. Westview Press, 1997.
235. *Coase R.* The Federal Communications Commission // Journal of Law and Economics. 1959. V. 2, № 1.
236. *Coase R.* The Problem of Social Cost // Journal of Law and Economics. 1960. V. 3, № 1.
237. Democratizing the Global Economy: The Role of Civil Society. Coventry: Center for the Study of Globalization and Regionalization, the University of Warwick, 2004.
238. Development economics between markets and institutions. Incentives for growth, food security and sustainable use of the environment / Eds. E. Bulte, R. Ruben. Netherlands: Wageningen Academic Publishers, 2007. 447 p.
239. *Dixon J. A., Sherman P. B.* «Valuing the Benefits», The Economics of Protected Areas: A New Look at the Benefits and Costs. Washington D. C.: Island Press, 1990. P. 24–49.
240. *Dryzek John S.* The Politics of the Earth: Environmental Discourses. N. V.: Oxford University Press, 1997.
241. Equator Principles: environmental and social risk management for project finance. URL: <http://www.equator-principles.com>.
242. *Enders J. C., Remig M.* Theories of Sustainable Development. NY, New York: Routledge, 2015.
243. Environment and Sustainable Development / Eds. M. H. Fulekar, B. Pathak, R. K. Kale. Springer, 2014. 198 p.
244. Environmental Indicators / Eds. R. H. Armon, O. Hanninen. Springer, 2015. 1068 p.
245. Environmental Law Handbook / Ed. T. F. P. Sullivan. Twenty-second Edition. Bernan Press, 2014. 1068 p.

246. *Fomenko G., Fomenko M., Markandia A., Perelet R.* Natural resource accounting for the oblast of Yaroslavl in the Russian Federation. Harvard Institute for International Development / Harvard University. Environmental Discussion Paper No. 35. December 1997. Newly Independent States Environmental Economics and Policy Project.
247. Framework for Human Health Risk Assessment to Inform Decision Making, EPA/100/R-14/001 April 2014 / Environmental Protection Agency. 2014. 63 p.
248. *Giddens A.* The Consequences of Modernity. Cambridge, 1992.
249. Global environmental risk / Eds. J. X. Kaspersen, R. E. Kaspersen. United Nations University Press, 2001. 574 p.
250. Global Green Accounting 2015. The first annual annotated bibliography of green national accounting efforts around the world / Eds. I. E. Fenton, L. E. Andersen, T. Li. Fundacion INESAD, 2011. 236 p.
251. Global Health Risks: Mortality and Burden of Disease Attributable to Selected Major Risks / World Health Organization. Geneva, 2009. 62 p.
252. *Gouldson A., Murphy J.* Regulatory Realities: The implementation and impact of industrial environmental regulation. London: Earthscan, 1998.
253. Green Growth Indicators 2014 / OECD. – OECD Green Growth Studies, OECD Publishing, 2014. 141 p. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264202030-en>.
254. Greening Development. Enhancing Capacity for Environmental Management and Governance / OECD. OECD Publishing, 2012. 96 p. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264167896-en>.
255. Guidelines for Ecological Risk Assessment, EPA/630/R-95/002F: Risk Assessment Forum / U. S. Environmental Protection Agency. Washington, 1998.
256. Guidelines for Human Exposure Assessment: Risk Assessment Forum / Environmental Protection Agency. 2016. 199 p.
257. *Hajer M. A.* Ecological modernisation as cultural politics. London, 1996.
258. Handbook of Risk Theory. Epistemology, Decision Theory, Ethics, and Social Implications of Risk / Eds. S. Roeser, R. Hillerbrand, P. Sandin, M. Peterson. Springer, 2012. 1187 p.
259. *Hardin R.* Institutional knowledge and the role of institutions. N. Y.: Univ. press, 1996.
260. *Hardisty P. E.* Environmental and Economic Sustainability. CRC Press, Taylor & Francis Group, 2010. 295 p.
261. *Hofstede G., Hofstede G. J., Minkov M.* Cultures and Organizations. New York: McGraw-Hill Publishing, 2010. 281 p.
262. *Hofstede G.* Culture's consequences: Intern Differences in work-related values. Beverly Hills, L., 1980.
263. How Institutions Change. Perspectives on Social Learning in Global and Local Environmental Contexts / Eds. H. Breit, A. Engels, T. Moss, M. Troja. Opladen: Leske + Budrich, 2003. 380 p.
264. *Huber J.* Ecological modernization. Away from scarcity, soberness and bureaucracy // Technologie en Milieubeheer / Eds. A. Mol, G. Spaargaren, A. Kalpxijk. Den Haag (Netherlands): SDU, 1991. P. 12–41.
265. *Huber J.* Human Ecology // J. of Public and International Affairs. 1994. 5 (1). P. 122–132.

266. *Husted B. W.* Culture and Ecology: A Cross-National Study of the Determinants of Environmental Sustainability // *Management International Review*. 2005. 45(3). P. 349–371.
267. *Idem.* Ecological Politics in the Age of Risk. Cambridge, 1994.
268. *Immler H.* Vom Wert der Natur: Zur oekologische Reform von Wirtschaft und Gesellschaft Natur in der oekonomische Theorie. T. 3,2. Aufg. B.: Westdeutsche Verl, 1990. 348 p.
269. Inclusive Green Growth: The Pathway to Sustainable Development / World Bank. Washington, 2012. 171 p. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/6058>.
270. Inclusive Wealth Report 2014. Measuring progress toward sustainability / UNU-IHDP, UNEP. Cambridge: Cambridge University Press, 2014.
271. Information Technology in Environmental Engineering. Proceedings of the 7th International Conference on Information Technologies in Environmental Engineering / Eds. J. M. Gomez, B. Scholtz. Springer, 2016. 163 p.
272. *Inglehart R., Welzel C.* Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence. New York: Cambridge University Press, 2005.
273. *Inglehart R.* Public support for environmental protection: objective problems and subjective values in 43 societies // *Political Science & Politics*. 1995. Vol. 28, Issue 01. P. 57–72.
274. Institutional Dynamics in Environmental Governance / Eds. B. Arts, P. Leroy. Springer, 2006. 293 p.
275. Institutions and Environmental Change. Principal Findings, Applications, and Research Frontiers / Eds. O. R. Young, L. A. King, H. Schroeder. Massachusetts Institute of Technology, 2008. 373 p.
276. Integrated Environmental and Economic Accounting. Interim version. (United Nations publications, Sales No. E.93. XVII.12). S 182.
277. Integrated Environmental and Economic Accounting: Studies in Methods. Series F, № 31. Handbook of National Accounting / United Nations. New York, 1993.
278. Integrated Environmental and Economic Accounting: An operational manual. Studies in Methods. Series F, № 78. Handbook of National Accounting / United Nations. New York, 2000.
279. Integrated Risk Assessment: Report Prepared for the WHO/UNEP/ILO International Programme on Chemical Safety, WHO/IPCS/IRA/01/12 / World Health Organization. Geneva: Switzerland, 2001.
280. Inter-American Development Bank, 2003. Global Review of Economic Instruments for Solid Waste Management in Latin America. URL: <http://ideas.repec.org/p/idb/brikps/9019.html>.
281. *Janicke M., Monch H., Ranneburg T., Simonis U.* Economic structure and environmental impact: east-west comparisons // *The Environmentalist*. 1989. № 9. P. 3.
282. *Janisch E.* The Self-organizing Universe. Scientific and Human Implications of the Emerging Paradigm of Evolution. New York, 1980.
283. *Jonas H.* The Imperative of Responsibility: In Search of an Ethics for the Technological Age. Chicago & London: The University of Chicago Press. 1984. 560 p.



284. *Knoepfel P.* Environmental Policy Analyses. Learning from the Past for the Future – 25 Years of Research. Springer, 2007. 506 p.
285. *Kurian M., Ardakanian R., Gonçalves V. L., Meyer K.* Resources, Services and Risks. How Can Data Observatories Bridge The Science-Policy Divide in Environmental Governance? Springer, 2016. 75 p.
286. *Ladd J.* The Ethics of Participation. N. Y.: Atherton-Lieber, 1975. 250 p.
287. *Lovett J. C., Ockwell D. G.* A Handbook of Environmental Management. USA: Edward Elgar; Northampton: Cheltenham, 2010. 462 p.
288. *Luhmann N.* Risk: a Sociological Theory. N. Y., 1993.
289. *Lundgren R. E., McMakin A. H.* Risk Communication: A Handbook for Communicating Environmental, Safety, and Health Risks. 5th Edition. IEEE Press, 2013. 393 p.
290. *Lutz R.* Sieben Zukunftszszenarien: [Plane für eine menschliche Zukunft / Hrsg. von R. Lutz; Mit Beitr. von M. A. Grisebach...]. Weinheim; Basel: Beltz, 1988. P. 291–300.
291. Making Transparent Environmental Management Decisions. Applications of the Ecosystem Management Decision Support System / Eds. K. M. Reynolds, P. F. Hessburg, P. S. Bourgeron. Springer, 2014. 337 p.
292. *Markandya A., Fomenko G., Fomenko M., Perelet R.* Natural resource accounting in Russia a case study for the region of Yaroslavl. Yaroslavl: Cadaster, 1999.
293. *Meuleman L.* The Cultural Dimension of Metagovernance: Why Governance Doctrines May Fail. Springer Science + Business Media, 2009.
294. *Milfont T. L.* Cultural Differences in Environmental Engagement // The Oxford Handbook of Environmental and Conservation Psychology / Ed. C. D. Clayton. Oxford University Press, 2012.
295. *Milfont T. L., Sibley C. G., Duckitt J.* Testing the Moderating Role of the Components of Norm Activation on the Relationship Between Values and Environmental Behavior // Journal of Cross-Cultural Psychology. 2010. Vol. 41.
296. Millennium Ecosystem Assessment. Ecosystems and human well-being: synthesis. Washington, DC: Island Press. 2005.
297. *Mol A. P. J.* Ecological modernisation and institutional reflexivity: environmental reform in the late modern age // Environmental Policies. 1996. № 5. P. 302–323.
298. *Mol A. P. J.* The Refinement of Production Ecological Modernization and the Chemical Industry. Utrecht: Van Ankel, 1995.
299. *Olinger Colleen E.* Domestic water use in the Espanola Valley, New Mexico: As study in resource decision making. M. A. thesis, Department of Geography, University of Chicago, 1970.
300. OECD Environmental Outlook to 2050. The Consequences of Inaction, OECD Publishing, 2012.
301. *Pearce D., Markandya A., Barbieret E.* Blueprint for a Green Economy, Earthscan Publications Limited, 120 Pentonville Road, London NI 9JN, UK, 1989.
302. *Pearce D., Turner K.* Economics of Natural Resources and the Environment. Harvester Wheatsheaf. Great Britain. 1990.
303. *Pearce D., Markandya A.* Environmental Policy Benefits: Monetary Valuation. Paris: OECD, 1989.

304. *Peng Yu-Shu, Shing-Shiuan L.* National Culture, Economic Development, Population Growth and Environmental Performance: The Mediating Role of Education // *Journal of Business Ethics*. 2009. 90. P. 203–219.
305. *Pinedo-Valquest M., Zarin D., Jipp P.* Economic returns from forest conversion in the Peruvian Amazon // *Ecological Economics*. 1992. № 6. P. 163–173.
306. *Randall A., Stoll J. R.* Existence value in a total valuation framework // In *Managing air quality and scenic resources of national parks and wilderness areas*. Eds. R. D. Rowe, L. G. Chestnuts. Boulder: Westview Press, 1983. P. 265–274.
307. *Raymond P., Cote E.* Cohen-Rosenthal. Designing eco-industrial parks: a synthesis of some experiences // *Journal of Cleaner Production*. 1998. № 6. P. 18–188.
308. *Razzaque J.* Environmental governance in Europe and Asia: a comparative study of institutional and legislative frameworks. London, New York: Routledge, Taylor & Francis Group, 2013. 142 p.
309. *Reflexive Modernization. Politics, Tradition and Aesthetics in Modern Social Order* / Eds. U. Beck, A. Giddens, L. Scott. Stanford, 1994.
310. *Reforming international environmental governance: From institutional limits to innovative reforms* / Eds. W. B. Chambers, J. F. Green. United Nations University Press, 2005. 234 p.
311. *Ricoeur P.* Le conflit des interpretations Essais d'hermeneutique. Dordrecht: Kluwer, 1980.
312. *Risk and social theory in environmental management* / Eds. T. Measham, S. Lockie. Australia: CSIRO publishing, 2012. 220 p.
313. *Routledge Handbook of Global Environmental Politics* / Eds. P. G. Harris. London, New York: Routledge Taylor & Francis Group, 2014. 540 p.
314. *Russel C. S.* Industrial water use. Technical report to the National Water Commission, Section 2. Springfield VA, 1970.
315. *Ryabova E. V.* Role of a ban (taboo) in ecological education // *The Humanities and education: scientific and methodical magazine*. 2001. № 3 (7). P. 45–47.
316. *Scenarios for the Future of Technology and International Development*. Rockefeller Foundation and Global Business Network, 2010. 53 p.
317. *Schulz W., Wicke L.* Der oekonomische Wert der Umwelt [Economic value of the environment]. *Zeitschrift fuer Umweltpolitik und Umweltecht*. 10/2. 1987. S. 109–155.
318. *Spaargaren G., Mol A. P. J., Buttel F.* Environment and Global Modernity. 1999. 272 p.
319. *Spellman F. R.* Handbook of Environmental Engineering. CRS Press, Taylor & Francis Group, 2016. 726 p.
320. *Spilker G.* Globalization, Political Institutions and the Environment in Developing Countries. London, New York: Routledge Taylor & Francis Group, 2013. 161 p.
321. *System of Environmental-Economic Accounting 2012: Experimental Ecosystem Accounting* / White cover publication, pre-edited text subject to official editing. European Commission, OECD, United Nations, World Bank, 2013.
322. *Sustainable Living with Environmental Risks* / Eds. N. Kaneko, Sh. Yoshiura, M. Kobayashi. Springer, 2014. 286 p.

323. TEEB – The Economics of Ecosystems and Biodiversity for National and International Policy Makers – Summary: Responding to the Value of Nature 2009.
324. *Tekin H., Tekdogana O. F.* Socio-Cultural Dimension of Innovation // *Procedia-Social and Behavioral Sciences*. 2015. № 195. P. 1417–1424.
325. *The economic appraisal of environmental projects and policies: a practical guide*. Paris: OECD, 1995.
326. *The economic consequences of climate change / OECD*. Paris: OECD Publishing, 2015. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264235410-en>.
327. *The European environment – state and outlook 2015: synthesis report / European Environment Agency*. Copenhagen, 2015. 205 p.
328. *The Oxford Handbook of Environmental and Conservation Psychology / Eds. S. D. Clayton*. Oxford University Press, 2012. 720 p.
329. *The Oxford Handbook of Environmental History / Eds. A. C. Isenberg*. Oxford University Press, 2014. 783 p.
330. *The System of Environmental-Economic Accounting 2012 – Central Framework (SEEA Central Framework)*. United Nations New York, 2014. URL: [http://unstats.un.org/unsd/envaccounting/seeaRev/SEEA\\_CF\\_Final\\_en.pdf](http://unstats.un.org/unsd/envaccounting/seeaRev/SEEA_CF_Final_en.pdf).
331. *Theodore L.* Environmental Risk Analysis. Probability Distribution Calculations. CRC Press, Taylor & Francis Group, 2016. 76 p.
332. *Toffler A.* The Third Wave. N. Y., 1980.
333. *Towards a Green Economy: Pathways to Sustainable Development and Poverty Eradication: A Synthesis for Policy Makers / UNEP*. 2011. URL: <http://www.unep.org/greeneconomy>.
334. *Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development: Resolution adopted by the General Assembly on 25 September 2015, 70/1*. URL: <https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld>.
335. *Turner K., Bateman I., Pearce D. W.* Environmental Economics. Baltimore: John Hopkins Press, 1993.
336. *Ukaga O., Maser Ch., Reichenbach M.* Sustainable development. Principles, Frameworks, and Case Studies. CRC Press, Taylor and Francis Group, 2010. 199 p.
337. *Vatn A.* Institutions and the Environment. UK Cheltenham, USA Northampton: Edward Elgar, 2005. 481 p.
338. *Vlek Ch., Steg L.* Human Behavior and Environmental Sustainability: Problems, Driving Forces, and Research Topics // *Journal of Social Issues*. 2007. Vol. 63, № 1. P. 1–19.
339. *Weizsacker E. von, Lovins A. B., Lovins L. H.* Factor Four: Doubling Wealth, Halving Resource Use – A Report to the Club of Rome. London: Earthscan, 1997. 224 p.
340. *Weale A.* The New Politics of Pollution. Manchester; N. Y.: Manchester University Press, 1992.
341. *WHO Human Health Risk Assessment Toolkit: Chemical Hazards / World Health Organization*. 2010. 87 p.
342. *Yakunchev M., Gorshenina S. N.* Ethnoecological traditions in pedagogical culture of the people // *The Humanities and education: scientific and methodical magazine*. 2011. № 1. P. 25–29.